



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|-------------------|--|
| Proceso: | Declarativo |
| Radicado: | 05360310300120230030301 |
| Parte demandante: | Gilberto Carvajal Tarazona |
| Parte demandada: | Servicios y Transportes Ltda. |
| Tema: | Forma de incorporar documentos al expediente digital. Obligación del juzgado de conocimiento de incluir los metadatos de los documentos en el índice electrónico |
| Decisión: | Devolver proceso por defectos en la formación del expediente digital.. |

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso resolver el recurso de apelación formulado contra la sentencia de 6 de octubre de 2023, mediante el cual el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí decidió de fondo el pleito, de no haberse encontrado defectos de tipo procedimental que impiden su adecuado trámite,

ANTECEDENTES

1. Al parecer en audiencia de la fecha reseñada, se emitió sentencia denegando las pretensiones de la demanda, se formuló el recurso de alzada por parte de Gilberto Carvajal Tarazona y se concedió el medio de impugnación propuesto, por lo cual se dispuso la remisión del proceso al Tribunal para resolver el asunto. ¹
2. Dentro de los 3 días siguientes al acta se presentaron reparos por parte del interesado.²

1 Expediente digital disponible en: [05360-31-03-001-2023-00303-01](#); carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 0032ActaInstYJuzg06Oct2023.pdf

2 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 0033ReparosApelacionDemandante.pdf.

3. La remisión a esta colegiatura se cumplió el 11 de octubre de 2023.³

CONSIDERACIONES

4. Según ha discurrido la Sala, al recibir una apelación de sentencia, al tenor de lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, corresponde hacer un examen preliminar del proceso, en el cual es forzoso efectuar la verificación de la adecuada conformación del expediente digital.⁴

5. En particular, se ha expresado que según el proceso debe estar ajustado a lo previsto en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», contenido en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, y que desarrolla lo previsto en los artículos 4 de la Ley 2213 de 2022 y el 122 del Código General del Proceso, en la forma de incorporar memoriales a los procesos y formar los expedientes electrónicos.⁵

6. Dos reglas fueron rotas en este pleito, la primera no haber incluido las audiencias practicadas dentro del expediente digital, este mandato contenido en los puntos 7.1.1., 7.2., y 7.4.2. del *Protocolo*, se acompasa con lo previsto en el artículo 107 del C.G.P, según el cual de toda diligencia realizada debe quedar una copia permanente en el expediente y otra temporal en el archivo del juzgado.

7. Así, aunque los repositorios centralizados puedan servir de sustituto para la copia temporal que debe llevar el estrado de instancia, esa situación no supe la obligación de dejar una copia de toda audiencia en el expediente y en los formatos de archivo aceptados por el *Protocolo*.

8. La segunda regla desatendida es la referida al correcto diligenciamiento del índice electrónico, en tanto según el remitido por la instancia todos los documentos del proceso se crearon e incorporaron el 11 de octubre de 2023.

3 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 0034CorreoRemiteTsm.pdf

4 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 10 y 30 de octubre de 2023, dictados dentro de los radicados 05360310300120220020601y 05001310300320130094101.

5 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 10 de octubre de 2023 y 2 de noviembre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310301520180022901 y 05001310300120230036001.

9. Debe recordarse que, la correcta integración de todo documento al expediente, requiere de su empadronamiento en el índice electrónico, procedimiento que debe hacerse luego de su inclusión en el plenario, y que según las indicaciones del punto 7.4. del *Protocolo*, incluye el registro de cada archivo por: a) Nombre [...]; b) Fecha de creación aquella en que el documento nació o fue recibido en por el juzgado [...]; c) Fecha de incorporación, esto es en la que se incluyó el papel en el expediente [...]; d) El orden que tiene al interior del proceso [...]; e) El formato en el cual está codificado [...]; f) El tamaño del archivo [...]; g) el origen, esto es si es un documento electrónico o físico digitalizado [...]; y, h) Las observaciones de cada archivo o carpeta.

10. El archivo índice debe ser firmado por el juez o la persona encargada por este para diligenciar este documento.

11. La correcta ejecución de todos los pasos contemplados en el *Protocolo*, asegura la autenticidad, integridad, fiabilidad, disponibilidad y unicidad del expediente, al asociar las múltiples carpetas y documentos creados, con las actuaciones ejecutadas en la instancia, tal y como indica el artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, y es fundamental en el trámite posterior del proceso, en particular en sede de apelación, donde debe realizarse un examen integral a efectos de determinar si la actuación se surtió en la forma prevista por el legislador.

12. En consecuencia, se dispondrá la devolución del expediente al juzgado de conocimiento para que integre de manera adecuada el dossier, y diligencie correctamente el índice electrónico.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí, para que lo adecúe a lo dispuesto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6, en específico: a) diligencie en su totalidad el índice electrónico [...]; y,

b) incorpore todas las audiencias practicadas dentro del proceso tanto al expediente digital como al índice electrónico.

SEGUNDO: REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7124497ae74ed2f95d163005d8ec6eacc16015a750c2a885a6052c13ddb8aff1**

Documento generado en 08/11/2023 08:35:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>